



ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS Y CORREDORES BIOLÓGICOS: UNA ESTRATEGIA INTEGRADA PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS MAMÍFEROS

La conservación de los mamíferos enfrenta retos crecientes derivados de la transformación del territorio entre los que destacan la fragmentación de los hábitats y la intensificación de las actividades humanas. En este contexto, las áreas naturales protegidas (ANP) constituyen uno de los principales instrumentos para la protección de la mastofauna, al funcionar como refugios donde se mantienen los procesos ecológicos esenciales y se reducen las presiones antrópicas sobre las poblaciones silvestres.

Diversos estudios han documentado que las ANP presentan menores tasas de pérdida de distribución y extirpación local de mamíferos en comparación con áreas no protegidas, lo que confirma su relevancia para la persistencia de las especies a largo plazo (Geldmann *et al.*, 2019; Cristiano *et al.*, 2025). En particular, las poblaciones de mamíferos amenazados tienden a mostrar tendencias demográficas más favorables dentro de las ANP, lo que refuerza su papel como refugios efectivos frente a la degradación del paisaje (Magoulick *et al.*, 2024).

Asimismo, diversos trabajos han evaluado la representatividad de la mastofauna dentro de los sistemas de áreas protegidas. Por ejemplo, en México se conoce que, aunque una alta proporción de las especies de mamíferos se encuentra presente en al menos una ANP, un número considerable de especies depende de muy pocas áreas, lo que incrementa su vulnerabilidad ante perturbaciones locales o eventos estocásticos (Cruz *et al.*, 2021; González-Maya *et al.*, 2015; List, 2014). Esta situación pone de manifiesto la necesidad de fortalecer no sólo la cobertura, sino también la funcionalidad del sistema de conservación.

En paisajes altamente fragmentados, la efectividad de las ANP puede verse limitada cuando estas operan de manera aislada. En este sentido, los corredores biológicos representan un componente clave para complementar la conservación de los mamíferos, al facilitar el movimiento de individuos entre áreas protegidas, promover el flujo genético y reducir el riesgo de extinción local (Ceballos, 2007; Hilty *et al.*, 2020). Para numerosas especies, particularmente aquellas con amplios requerimientos espaciales, la conectividad del paisaje constituye un factor determinante para su persistencia. Estudios recientes han señalado que las ANP integradas en redes funcionalmente conectadas generan mayores beneficios para la conservación de la fauna silvestre que aquellas inmersas en paisajes completamente aislados (Santangeli *et al.*, 2022). Asimismo, la conectividad ecológica adquiere una relevancia particular frente al cambio climático, al permitir desplazamientos altitudinales o latitudinales de las especies en respuesta a la modificación de las condiciones ambientales. En conjunto, la evidencia disponible indica que la conservación efectiva de los mamíferos requiere una visión integrada del territorio, en la que las áreas naturales protegidas funcionen como núcleos de conservación, complementadas por corredores biológicos y matrices de uso del suelo compatibles con la biodiversidad (Ceballos, 2007). El fortalecimiento de esta estrategia resulta esencial para garantizar la persistencia de la mastofauna y los procesos ecológicos que esta sustenta, particularmente en países megadiversos como es el caso de México.

En este nuevo número presentamos dos artículos que abordan la importancia de la conservación de las especies de mamíferos dentro de las áreas naturales protegidas: La diversidad de mamíferos terrestres medianos y grandes de la Reserva Natural Privada Bunorgandi en Panamá y El futuro en riesgo: pérdidas y perspectivas de extinción del bosque y mamíferos de la Moskitia hondureña en los próximos 25 años.

LITERATURA CITADA

- Ceballos, G. 2007. Conservation Priorities for mammals in Megadiverse Mexico: The efficiency of reserve Networks. *Ecological Applications*, 17: 569–578. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/17489260/>
- Cristiano, A., R. Pillay, J.P. Ramírez-Delgado, J.E.M. Watson, O. Venter y M. Pacifici. 2025. Role of protected areas in mitigating range loss and local extinctions of terrestrial mammals. *Conservation Biology*, 39, e70092. <https://doi.org/10.1111/cobi.70092>
- Cruz, C. G. Santulli-Sanzo y G. Ceballos. 2021. Global patterns of raptor distribution and protected areas optimal selection to reduce the extinction crises. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118: e2018203118 <https://doi.org/10.1073/pnas.2018203118>
- Geldmann, J., A. Manica, N.D. Burgess, L. Coad y A. Balmford. 2019. A global-level assessment of the effectiveness of protected areas at resisting anthropogenic pressures. *PNAS*, 116:23209–23215. <https://doi.org/10.1073/pnas.1908221116>
- González-Maya, J.F., L.R. Viquez-R, J.L. Belant, G. Ceballos. 2015. Effectiveness of protected areas for representing species and populations of terrestrial mammals in Costa Rica. *PLoS ONE*, 10:e0124480. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0124480>
- Hilty, J., G.L. Worboys, A. Keeley, S. Woodley, B. Lausche, H. Locke, M. Carr, I. Pulsford, J. Pittock, J.W. White, D.M. Theobald, J. Levine, M. Reuling, J.E.M. Watson, R. Ament, y G.M. Tabor. 2020. Guidelines for conserving connectivity through ecological networks and corridors. *Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 30*. Gland, Switzerland: IUCN. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2020.PAG.30.en>
- Magoulick, K.M., V. Hull y J. Liu. 2024. Mammal recovery inside and outside terrestrial protected areas. *Ambio*, 53:1296–1306. <https://doi.org/10.1007/s13280-024-02014-7>
- List, L. 2014. ¿Por qué son importantes las áreas naturales? Pp. 115–129, en: *Áreas Naturales de México: legado de conservación* (Ceballos, G., R. List, J.F. Gonzalez Maya, R. Sierra y E. Ponce, eds.). Telmex.

Yolanda Domínguez-Castellanos

Instituto de de Ecología, Universidad Nacional Autónoma de México,
Ciudad de México, México